

Poslovni broj: R1-775/17

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Dračevac bb (ex. Vojarna Sv. Križ)

PREDLAGATELJ: LANA-V d.o.o. u stečaju, Split, Put Brodarice 6, OIB: 10509350342, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću, Split, Kupreška 98, OIB: 83152016387

PREDLOŽENIK: SUNČANA PUTOVANJA d.o.o. Split, Njegoševa 6, OIB: 49043268450

P o d n e s a k p r e d l a g a t e l j a

Predlagatelj prije svega navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Tt-21/2474-2 od 1. ožujka 2021. provedena promjena tvrtke predlagatelja na način da sada ista glasi LANA-V d.o.o., umjesto dosadašnje tvrtke PHILIP ZEPTER JAHTA d.o.o.

Predlagatelj isto tako navodi da je Trgovački sud rješenjem St-411/2020 od 5.3.2021. otvorio stečajni postupak nad dužnikom LANA-V d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 10509350342, te istim rješenjem imenovao Ivana Vlaića, Split Kupreška 98, OIB:83152016387 za stečajnog upravitelja. (u privitku rješenje Trgovačkog suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom).

Ovim podneskom stečajni upravitelj preuzima ovaj postupak, te označuje predlagatelja kao u uvodu podneska i to: LANA-V d.o.o. u stečaju, Split, Put Brodarice 6., OIB: 10509350342

Predlagatelj isto tako navodi da je predloženik rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Tt-18/6030-2 od 2.7.2018. izvršio također promjenu tvrtke, pa tako isti sada glasi SUNČANA PUTOVANJA d.o.o. Split, Njegoševa 6, OIB: 49043268450 te ga kao takvog predlagatelj sada i označuje. (j.d.o.o. je promijenjeno u d.o.o., odnosno povećan je temeljeni kapital istoga).

*DOKAZ: izvadci i rješenja iz sudskog registra za gore označena društva
-neka sud izvrši uvid u iste putem internetske stranice sudskog registra*

U odnosu na predmet ovog postupka predlagatelj navodi sljedeće:

Dostava predlagatelju, nikada nije bila izvršena, niti postoji bilo kakav dokaz o tome.

Iz dostavnice se jasno vidi da je predmetno rješenje o ovrsi nikada nije bilo dostavljeno predlagatelju, odnosno, jasno se vidi i kome je bilo dostavljeno.

DOKAZ: dostavnica

Dostavljeno je pravnoj osobi koja nikakve veze s predlagateljem nema, osim adrese sjedišta. Na toj adresi postoji preko TRIDESET pravnih osoba, koje imaju sjedište na navedenoj adresi, budući da se radi o poslovnoj zgradi koja i služi tome da u istoj budu sjedišta raznih pravnih osoba.

DOKAZ: izvadci iz sudskog registra za pet poslovnih subjekata koje na istoj adresi (Put brodarice6, Split) imaju sjedište

Predmetno rješenje o ovrsi kako nikada nije bilo dostavljeno predlagatelju, isti nije mogao na istoga ni reagirati, niti staviti sve moguće zakonom propisane pravne lijekove, kao ulaganje prigovora i slično. Naravno, da je istome predmetno rješenje o ovrsi bilo dostavljeno, isti bi na određen način i reagirao na istoga. Kako nije, nije ni mogao reagirati, odnosno za istoga nije ni znao dok mu FINA prisilnim putem nije skinula značajna novčana sredstva sa računa.

Kako predmetno rješenje o ovrsi nikada nije bilo dostavljeno predlagatelju, tako javni bilježnik nije imao nikakvu mogućnost da na isto iskaže klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, te je stoga postupio protuzakonito, nanijevši predlagatelju veliku štetu, koja je dijelom doprinijela da nad predlagateljem bude otvoren i stečajni postupak.

U odnosu na navode javnog bilježnika s ročišta od dana 15.9.2021. predlagatelj navodi da je nije istina da mu je bilo uručeno predmetno rješenje o ovrsi.

Navod bilježnika da pečat firme nije relevantan, predlagatelj neće ni komentirati koliko je besmislen. Pečat je upravo ono čime se određena pravna osoba legitimira i kao takav je ključan dokaz u ovom predmetu. Predlagatelj ponavlja da nikada nije primio rješenje o ovrsi, jer da jeste na dostavnici bi bio upravo njegov pečat. Navod bilježnika da isti ne može kontrolirati rad pošte jeste logičan, ali isto tako bi mogao, i trebao, kontrolirati svoj rad i rad svog ureda, na način da na neurednu dostavu ne stavi klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i time nanese ogromnu štetu predlagatelju. Iz svjedočenja javnog bilježnika razvidno je da zakonitost svojih nezakonitih postupaka, tj. nezakonite klauzule pravomoćnosti, temelji pomoću dvije teze:

- da je dostava izvršena na pravu adresu
- da se sjedište tvrtke Zepter zest d.o.o., koja je naznačena pečatom na dostavnici, nalazi u Zagrebu

Predlagatelj ističe da je točno da je dostava izvršena na adresi na kojoj između ostalog sjedište ima prijavljeno još TRIDESETAK poslovnih subjekata.

Predlagatelj također ističe da je točno da je adresa sjedišta tvrtke Zepter Zest d.o.o. u Zgrebu, uz napomenu da se radi u tvrtki koji ima poslovnice po cijeloj RH, pa tako i u Splitu. Samim time potreba da tvrtka ima više štamblja se očituje u činjenici da je na

predmetnoj dostavnici otisnut štambilj broj 6 (U GORNJEM DESNOM UGLU ŠTAMBILJA JASNO VIDLJIVO)

DOKAZ: dostavnica

Navode zz predloženika Darka Šupuka predlagatelj neće ni komentirati, budući da bi se isti eventualno mogli komentirati u parnici, da je dostava rješenja o ovrsi bila zakonita, pa da je predlagatelj imao priliku staviti prigovor na istoga i u tom slučaju sve stavke koje spominje predloženik raspraviti u parnici.

Slijedom svega gore navedenog predlagatelj predlaže sudu ukinuti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na Rješenju o ovrsi posl.br. Ovr-26/17 javnog bilježnika Dalibora Pavlovića iz Splita (pravomoćno 15.rujna 2017, ovršno 26. rujna 2017 g.), te da naloži Financijskoj agenciji da ukine sve provedene radnje koje je provela temeljem istave koja ne zakonit način nije stekla svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

U Splitu, 17.9.2021.

Predlagatelj
Po stečajnom upravitelju

Ivan Vlaić